

## מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 1/10/21

**בפני וועדה מיוחדת לפי סעיף 44.א. לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז-1976**

פרופ' יהודה סקורניק - יו"ר, נציג המנהל הכללי  
 פרופ' אליעזר קיטאי - נציג הסתדרות הרופאים  
 עו"ד אריה רוטר - נציג היועץ המשפטי לממשלה

הקובל:

המנהל הכללי משרד הבריאות- ע"י ב"כ עו"ד תומר דגני

נגד

הנקבל:

דר' לויין ישראל- ע"י ב"כ עו"ד אורית פרץ-פרוקס

המלצה

1. ביום 17/10/21 התמנינו על ידי המנהל כוועדה מיוחדת ליתן את המלצתנו בהתאם להוראות סעיף 44.א. לפקודה שבכותרת. בכתב המינוי נאמר כי הננו מתמנים "כוועדה מיוחדת, אשר תדון בכתב האישום אשר הוגש נגד דר' ישראל לויין ת.ז. XXXXXX, בת"פ שמשפרו 6145-10-21, בבית משפט המחוזי באר שבע ותגיש לי המלצתה לעניין התליית או הגבלת רישיונו לעסוק ברפואה בהתאם לסעיף האמור ..... הנכם מתבקשים להגיש לי המלצותיכם תוך 14 יום"; בהמשך, נוכח בקשת ב"כ הנקבל למתן ארכה לשם לימוד החומר, אושרה לנו מאת המנהל ארכה בת 30 ימים נוספים למתן המלצתנו (ראה

החלטתנו מיום 19/10/21 ; בקשה נפרדת בעניין זה מאת המנהל מיום 20/10/21 ; ואישור מתן הארכה מיום 21/10/21).

2. **בהקשר זה** הוגשו לנו העתק **מכתב אישום** שהוגש נגד הנקבל (ביום 4/10/21 ) לבית המשפט המחוזי בב"ש ( תיק 6145-10-21 ) וכן נוסח **הסדר טיעון** (שנחתם ביום 5/7/21 והוגש במועד הגשת כתב האישום ) חתום על ידי הנקבל, באת כוחו ונציג הפרקליטות .
3. נזכיר את הוראות החוק על פיהן אנו פועלים בהליך זה : סעיף 44.א. קובע בחלק הרלוונטי - שידגש כאן בקו - לענייננו :

**(א) היה למנהל יסוד סביר לחשד שרופא גרם ברשלנות חמורה למותו של מי שהיה בטיפולו או לפגיעה חמורה בו, או הוגש נגד רופא מורשה כתב אישום על עבירה שיש עמה, בנסיבות הענין, משום קלון, רשאי הוא, על פי המלצת ועדה מיוחדת שיכונן לענין זה, להתלות את רשיונו של הרופא או להגביל את תחומי עיסוקו לתקופה שלא תעלה על ששה חדשים; חברי הועדה המיוחדת יהיו: רופא שמינה המנהל והוא יהיה היושב ראש, רופא שמינה המנהל מתוך רשימה שהגישה לו ההסתדרות הרפואית בישראל ונציג היועץ המשפטי לממשלה.**

**(ב) הועדה המיוחדת תגיש את המלצתה למנהל לא יאוחר מארבעה עשר ימים מיום מינויה, ובלבד שנתנה לרופא הזדמנות נאותה להשמיע טענותיו; בנסיבות מיוחדות רשאי המנהל, לפי בקשת הועדה, להאריך את התקופה האמורה לתקופה נוספת שלא תעלה על שלושים ימים.**

4. ביום 3/11/21 קיימנו ישיבה בנוכחות הצדדים . למרות אריכות הטיעונים מטעמם - כפי שמעיד פרוטוקול הדיון (על פני 47 עמודים ! ) - דומה שאת המחלוקת ביניהם ניתן לתמצת במילים ספורות כך : **ב"כ הקובל** מבקש שנמליץ למנהל **להתלות** את רישיונו של הנקבל למשך 6 חודשים ( על פי הסמכות המירבית שבחוק לשלב זה של ההליך המשמעתי ) ; **ב"כ הנקבל** מבקשת כי חלף המלצה על התלייה כוללת נסתפק בקבלת התחייבות מצד הנקבל כי לא יעסוק בפועל ברפואה או כי נמליץ על הטלת הגבלות מסויימות בתחומי עיסוקו באופן שיאפשר לו להמשיך בעיסוק רפואי בתחומים מוגדרים.
5. **עיון בכתב האישום מעלה כי הוא כולל שלושה אישומים : האישום הראשון** עניינו זיוף מרשמים וקבלת תרופות במרמה כשסעיף העבירה הינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - 750 עבירות - לפי סעיף 15 סיפא לחוק העונשין . נטען בו כי בין השנים 2016-

**2019** רכש הנקבל תרופות רבות משני בתי מרקחת ; כי הכין **750** מרשמים פיקטיביים בהם מילא פרטי מטופלים פיקטיביים תוך שימוש בצילומי דרכונים ישנים שהיו ברשותו ; וכי הציג בפני בתי המרקחת מצג שווא לפיו המטופלים הינם אזרחים זרים המטופלים אצלו במסגרת תיירות מרפא ; עקב מצגי השווא הללו סיפקו לו בתי המרקחת את התרופות ובכך קיבל ב-**750** הזדמנויות שונות תרופות במרמה בנסיבות מחמירות .

**האישום השני** עניינו ייצוא סמים והעבירה המיוחסת היא לפי סעיף **13** לפקודת הסמים המסוכנים . באישום מתואר כי הנקבל שלח את התרופות שרכש בבתי המרקחת, שנחשבות בחוק כסמים מסוכנים, וייצא לחו"ל כמה מאות (כ-**560**) אריזות של תרופות מסוגים שונים . **האישום השלישי** עניינו דיווח כוזב למע"מ והעבירה המיוחסת היא מסירת ידיעות כוזבות ( **34** עבירות ) לפי חוק מס ערך מוסף. הנטען הוא כי הנקבל קיבל בגין משלוחי התרופות תמורה כספית בסך **\$ 725,179 (=2.6 מיליון ₪)** , ציין כי מדובר בדוגמיות לתרופות בניגוד לתוכן האמיתי ובכך מסר מידע כוזב לשלטונות מע"מ .

6. **כאמור הוגש גם מסמך "הסדר טיעון" שהושג בין התביעה לבין הנקבל** . על פי ההסדר - נביא כאן רק את הנחוץ - הנקבל יודה בעובדות ויורשע בעבירות המיוחסות לו . יהיה עליו לשלם סכום של **1.2** מיליון ₪ לקופת המדינה (חלק מזה כבר שולם) ; המדינה תטען בפני בית המשפט לעונש בן **12** חודשי מאסר בפועל וההגנה תוכל לטעון באופן חופשי להקלה. על פי מה שנמסר לנו הדיון בפני בית המשפט אמור להתקיים ביום **9/11/21** בו תינתן הכרעת הדין , והדיון בעונש יידחה מן הסתם למועד אחר. בעת כתיבת המלצה זו לא ידוע לנו אם הדבר אכן קרה בפועל , אך נוכח עמדתנו כפי שתפורט אין לעניין זה חשיבות מכרעת .

7. **בטיעון בפנינו** הפליגה באת כוח **הנקבל** במעלותיו הרבות ואין לנו סיבה לפקפק בדברים : מדובר ברופא אורולוג כבן **73** שנים שעוסק בתחומו לאורך עשרות בשנים , אב לילדים וסב לנכדים ; צויינה באריכות תרומתו העניפה המקצועית והחברתית לעולם הרפואה הציבורית והפרטית , למדע ולמחקר בארץ ובעולם , וכן את היותו בגדר "פורץ דרך" בתחומו לאורך שנים ארוכות . **באשר לנטען בכתב האישום** נסתה באת כוחו כמיטב כשרונה להסביר את נסיבות ההגעה להסדר הטיעון בהקשר הרחב של הדברים ונסיבות העניין . כן הודגש מטעמו וכן מפיו כי הוא ערך בחינה של כל מטופל ומטופל , איננו בגדר עבריין סמים , כי לא פעל למען תאוות בצע. עוד נטען כי נסיבותיו האישיות כפי שתוארו אינן פשוטות : הוא מובטל כבר מזה כשנתיים , סובל מבעיות בריאות מורכבות , וצפוי

לשלם את חובו בענישה הפלילית כמתואר. הפרקליטה ביקשה לחשוב גם על כבודו העצמי של הנקבל כאדם וכרופא ואת ההיבט המוראלי שבנטילת רישיון העיסוק ברפואה לרופא ותיק כמותו. לפיכך ביקשה בשמו חלף התלייה מוחלטת של הרישיון, המלצה מתונה יותר כמפורט לעיל.

#### 8. **לצערנו אין בידנו לקבל את הצעת הנקבל ולהסתפק בהמלצה מתונה מזו שמבקש הקובל.**

כתב האישום בו מואשם הנקבל הינו חמור בנסיבותיו. אכן, עד להרשעה פורמלית בבית המשפט עומדת לנקבל חזקת החפות, אלא שבהליכי משמעת מן הסוג דנן האינטרס הציבורי גובר על אותה חזקה. הדבר היה נכון גם אלמלא קיומו של הסדר טיעון שמבהיר באורח וודאי את שצפוי להתרחש בזירה המשפטית הפלילית בזמן הקרוב ביותר ( ואולי בעת כתיבת המלצה זו כבר התרחש בפועל ). מדובר במקרה מובהק בו רופא מנצל לאורך שנים ובאופן מחושב את מעמדו המקצועי ואת סמכויותיו הייחודיות על מנת להטעות, לקבל דבר במרמה, לשלשל רווחים לכיסו ולעקוף את רשויות המס. ברי כי הדעת - וכן האינטרס הציבורי - אינם יכולים לסבול מצב על פיו רופא שאישומים כאלו ( ואולי בינתיים גם הרשעה בדין ) מונחים מעל ראשו ימשיך לאחוז ברישיון הרופא שלו, אפילו יתחייב - ואפילו יעמוד בדיבורו - שלא לעסוק ברפואה בפועל. אימון הציבור במקצוע הרפואה ובממסד הרפואי מחייב כי עד לסיום ההליכים המתחייבים - שבשלב זה עדיין איננו מודעים להם במלואם - יותלה רישיונו של הרופא. גם כל סיוג של ההתלייה הזו, במתן הרשאה להמשיך ולעסוק בתחומי רפואה מוגדרים ומסויימים - כהצעת ב"כ הנקבל - איננו אפשרי באשר מחמיץ את ההגנה על הערכים המוגנים שהציבור הרחב ששם את מבטחו ביושרו ובערכיו של הרופא, זכאי להם. מקצוע הרפואה איננו מתמצה רק בכישורונותיו האישיים וכשירותו המקצועית של הרופא. הוא כולל בחובו גם מסכת ערכים של יושר, הגינות, שמירת החוק וכיבוד "כללי המשחק" הבסיסיים של חברה מתוקנת.

#### 9. **יש לקחת בחשבון בעת מתן המלצה - ואנו עושים זאת- גם את הנסיבות האישיות**

של הנקבל לרבות הפגיעה המוראלית שנגרמת לו. מרופא עתיר זכויות שמאחריו קבלות רבות על עשייה מבורכת, הוא מוצא את עצמו נאשם בעבירות חמורות ומאבד - ולו גם באופן זמני - את רישיונו המקצועי וכן ממילא גם את כבודו כרופא. ואולם אין מנוס מכך אם ברצוננו לתת תוקף ממשי לערכים הבסיסיים של עולם הרפואה, לאימון הציבור

בעוסקים ברפואה ובממסד הרפואי שתומך בהם , ולהעביר את המסר המתאים לרופאים  
כולם ולציבור הרחב של הנזקקים להם .

10. התוצאה היא שהמלצתנו למנהל היא להתלות באופן מלא ובלתי מסוייג את רישיונו של  
הנקבל וזאת, כמצוות המחוקק , לתקופה בת 6 חודשים מהיום .

ניתנה היום 11/11/2021 , בהיעדר הצדדים .

.....

פרופ' יהודה סקורניק - יו"ר, נציג המנהל הכללי ; פרופ' אליעזר קיטאי- נציג הסתדרות

הרופאים ; עו"ד אריה רוטר - נציג היועץ המשפטי לממשלה